



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ
ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
& ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 3η

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Απόσπασμα από το Πρακτικό Νο: 3/2020
Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου

Αριθ. Απόφασης: 19/2020

Στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος Παπάγου – Χολαργού (Περικλέους 55), την Τετάρτη 04/03/2020 και ώρα 19:00 συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση το Διοικητικό Συμβούλιο του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Παπάγου - Χολαργού, ύστερα από την αριθ. πρωτ. 430/28-02-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δ.Σ. που επιδόθηκε νόμιμα σε κάθε ένα μέλος κατά τις διατάξεις του άρθρου 240 παρ. 2 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 234 παρ. 1 και 95 παρ. 2 & 3 του ΔΚΚ (Ν. 3463/2006).

Έγινε διαπίστωση ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία γιατί σε σύνολο 15 μελών, βρέθηκαν παρόντα οχτώ (8) τακτικά μέλη και δύο (2) αναπληρωματικά, όπως εμφανίζεται παρακάτω:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Μιχάλης Υφαντής
2. Κατερίνα Γκούμα
3. Αλέξανδρος Μελισσάρης
4. Γεωργία Γεωργακοπούλου
5. Έλενα – Νατάσα Καϊτσα
6. Νίκος Στάππας
7. Ιωάννης Μελέας
8. Βαρβάρα Κοσμάτου
9. Χρήστος Ναστούλης (αναπλ. κ. Ιωάννη Κρασσά)
10. Αντώνης Παντελιός (αναπλ. κας Παπαδογεωργάκη)

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Αθανάσιος Αυγουρόπουλος
2. Μιχάλης Χατζής
3. Ιωάννης Κρασσάς
4. Σταματία Ζούλια
5. Δέσποινα (Νανά) Παπαδογεωργάκη
6. Νίκος Λινοξυλάκης
7. Μιχάλης Πανούσης

Στη συνεδρίαση παρούσα ήταν επίσης η υπάλληλος του ΔΟΠΑΠ, Σταυρούλα Σκιάνη, για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης.

ΘΕΜΑ 5^ο : Έγκριση εξωδικαστικού συμβιβασμού με την εταιρεία «Εκδόσεις Σοφία Μοσχανδρέου και Σια Ε.Ε.»

Ο Προϊστάμενος Διοικητικού – Οικονομικού κ. Γιωτόπουλος Χρήστος εισηγούμενος το θέμα αναφέρει ότι σύμφωνα με τα παρακάτω:

Α. Συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης**1. Γενικά**

Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη **συναίνεση** και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του ΝΠΔΔ εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα του Διοικητικού Συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς το ΝΠΔΔ από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του ΝΠΔΔ, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι **θετικές επιπτώσεις** που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στο ίδιο το ΝΠΔΔ και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

- Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του ΝΠΔΔ, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του ΝΠΔΔ προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).
- Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.
- Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. ([ΥΠ.ΕΣ. οικ.45351/12.11.2013](#))

Η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται μεν στη διακριτική ευχέρεια του ΝΠΔΔ, η **εξέταση** ωστόσο του σχετικού **αιτήματος** αποτελεί **υποχρέωση** του ΝΠΔΔ, η δε άρνησή του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων παραβιάζει ευθέως τον νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης. ([Συνήγορος του Πολίτη Ιούλιος 2014](#))

2. Διαδικασία – Προϋποθέσεις

α. Αρμόδιο όργανο σε ΝΠΔΔ

Δεν συντρέχουν τα απαιτούμενα για τη νομιμότητα του εξώδικου συμβιβασμού τυπικά εξωτερικά στοιχεία, καθόσον δεν ελήφθη απόφαση επ' αυτού από το αρμόδιο προς τούτο όργανο διοίκησης (**διοικητικό συμβούλιο**) του ΝΠΔΔ. Την έλλειψη δε αυτή, δεν δύναται να θεραπεύσει η κατ' άρθρο 86 του ΚΔΚ δυνατότητα του Δημάρχου (Προέδρου Δ.Σ. του Ν.Π.) να λάβει μέτρα όταν δημιουργείται **άμεσος και προφανής κίνδυνος ή απειλείται ζημία** των συμφερόντων του Οργανισμού, δεδομένου ότι στην προκειμένη περίπτωση η δυνατότητα αυτή παρέχεται μόνο για αρμοδιότητες που ασκούνται από την Οικονομική Επιτροπή (Δ.Σ. του Ν.Π.), ενώ σε κάθε περίπτωση, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ο επαπειλούμενος κίνδυνος και η

ζημία για τα συμφέροντα του Οργανισμού από την αναβολή λήψης της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, δεν προσκομίζονται οι αιτήσεις των φερόμενων ως δικαιούχων ούτε και οποιοδήποτε δικαιολογητικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει το περιεχόμενο και το εύρος των απαιτήσεων αυτών έναντι του Δήμου (ΝΠΔΔ), ιδίως ενόψει του γεγονότος ότι η νομική βάση του εξώδικου συμβιβασμού (άρθρο 14 του ν. 3016/2002) έχει ήδη καταργηθεί με τα άρθρα 24 και 28 του ν. 3205/2003. Οι ανωτέρω ασάφειες έχουν ως αποτέλεσμα να καθίσταται ανέφικτη η επαλήθευση των ουσιαστικών στοιχείων για τη σύναψη του εξώδικου συμβιβασμού. (Ελ. Συν. Τμ. 1 Πράξη 103/2012).

Το **διοικητικό συμβούλιο** δημοτικού ΝΠΔΔ αποφαινεται επί αιτήσεων που αφορούν σε εξώδικο συμβιβασμό, εφόσον το αντικείμενό του υπερβαίνει το ποσό των 30.000,00 ευρώ και η **εκτελεστική επιτροπή** αυτού, εφόσον έχει συσταθεί τέτοια επιτροπή, όταν το αντικείμενό του είναι μικρότερο του ως άνω ποσού. Ο συμβιβασμός δεν πάσχει από ακυρότητα διότι η οικεία απόφαση ελήφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΝΠΔΔ και όχι από την αρμόδια προς τούτου, λόγω ποσού, Εκτελεστική Επιτροπή αυτού (Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ. 1 Πράξη 229/2013- Μη ανακλητέα από την Ελ. Συν. Τμ. 1 Πράξη 46/2014)

β. Γνωμοδότηση δικηγόρου

Η απόφαση λαμβάνεται **ύστερα** από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται **ακυρότητα** της σχετικής απόφασης. (άρθρο 72 παρ.1 περιπτ. β', γ', δ' και παρ.2 Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012)(Υπ. Οικ. 2-38873-0026-15.10.2013).

γ. Ύπαρξη ουσιαστικού δικαιώματος

Κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα **τυπικά**, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Ο.Τ.Α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα **ουσιαστικά**, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια: **α)** ότι η σχετική δαπάνη **μπορεί να αποτελέσει** αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα **αναγκαία δικαιολογητικά** στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση (βλ, πράξη VII τμ. 15/2008 και 117/2002)

β) Της ύπαρξης δικαιώματος **ουσιαστικού δικαίου**, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης.

Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι **άκυρος** και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. ή (ΝΠΔΔ) (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, κατά την άσκηση της ελεγκτικής αρμοδιότητας του εκάστοτε ελεγκτικού οργάνου, το νόμιμο έρεισμα της εντελλόμενης δαπάνης αναζητείται αποκλειστικώς **στις ειδικές, αναλόγως της περίπτωσης, διατάξεις**, με βάση τις οποίες θα μπορούσε εγκύρως να συνομολογηθεί η σχετική υποχρέωση του Ο.Τ.Α. ή (ΝΠΔΔ) έναντι του φερομένου ως πιστωτή του. Τούτο διότι, υπό την αντίθετη εκδοχή, θα μπορούσε η Διοίκηση, εκδίδοντας τίτλο ερειδόμενο στις γενικές **περί**

αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις, να καταστήσει **αλυσίτελή** τον προληπτικό έλεγχο των δημοσίων δαπανών, που ασκείται όταν πλέον ο Ο.Τ.Α. ή (ΝΠΔΔ) έχει προσποριστεί την ωφέλεια από την παροχή του αντισυμβαλλομένου του, με συνέπεια, κάθε φορά που διαπιστώνεται η **ανυπαρξία νόμιμης συμβατικής σχέσης**, να μπορεί να προβληθεί αξίωση για την απόδοση της ωφέλειας αυτής και να επιδιώκεται η ικανοποίηση της, χωρίς να προηγηθεί δικαστική επιβεβαίωση της ύπαρξης και έκτασης της, οπότε και μόνον θα υποχρεούται ο ελεγκτικός φορέας να συμμορφωθεί, ως εκ του παραγομένου από την οικεία δικαστική απόφαση δεδικασμένου (βλ. πράξεις IV Τμ. 58, 137, 168/2006) ([Υπ. Οικ. 2-38873-0026-15.10.2013](#))

δ. Αμοιβαίες υποχωρήσεις

Δεν προκύπτει ότι τα μέρη έχουν προβεί σε αμοιβαίες υποχωρήσεις από τις εκατέρωθεν αξιώσεις τους, αλλά, αντίθετα προκύπτει ότι, εν τοις πράγμασι, το συμφωνητικό αυτό συνιστά πλήρη αποδοχή των αξιώσεων της αναδόχου εκ μέρους του Δήμου ή (ΝΠΔΔ), που κατά νόμο δεν συνιστά συμβιβασμό υπό την έννοια του άρθρου 871 ΑΚ. Ειδικότερα, ενόψει των δικονομικών ακυροτήτων που επισημάνθηκαν με την γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, ο Δήμος ή (ΝΠΔΔ) δεν αξιοποίησε την διαπραγματευτική ικανότητά του, προκειμένου ο αντισυμβαλλόμενος αυτού να προβεί στις αναγκαίες για την επίτευξη συμβιβασμού θυσίες. ([Ελ. Συν. Κλιμ.Τμ.7 Πράξη 275/2014](#))

ε. Σύμβαση εξώδικου συμβιβασμού

Δεν έχει προσκομισθεί σύμβαση εξώδικου συμβιβασμού, ούτε έγγραφη συναίνεση της φερόμενης ως δικαιούχου του εντάλματος. ([Ελ. Συν. Κλιμ.Τμ.7 Πράξη 7/2016](#))

3. Η περίπτωση της αστικής ευθύνης

Η ανωτέρω άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου, ή Δ.Σ. (ΝΠΔΔ) αφορά **και** τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου ή (ΝΠΔΔ) και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, **είναι δυνατό** να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.

Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου ή (ΝΠΔΔ), είναι προφανές ότι **δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς** (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή **νόμιμο παραστατικό** από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του. ([ΥΠ.ΕΣ. οικ.45351/12.11.2013](#))

4. Πότε αποκλείεται ο συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης

α. Μισθολογικές απαιτήσεις

Προκειμένου για **μισθολογικές απαιτήσεις**, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, **δεν είναι** δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, ή το Δ.Σ. (ΝΠΔΔ) λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ. ([άρθρο 72 παρ.1 περίπτωση. ιβ', ιγ', ιδ' και παρ.2 Ν.3852/2010](#), όπως αντικαταστάθηκε από την [παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012](#))

ΔΕΥΑ. α) Το Ελεγκτικό Συνέδριο υποχρεούται να συμμορφωθεί με τον υπάρχοντα νόμιμο εκτελεστό τίτλο και, εν προκειμένω προς τα κατ' άρθρο 293 Κ.Πολ.Δ πρακτικά δικαστικού συμβιβασμού. β) Η απαγόρευση σύναψης δικαστικού συμβιβασμού ισχύει όχι μόνο όταν οι εργαζόμενοι επιδιώκουν την επιδίκαση συγκεκριμένου χρηματικού ποσού αλλά και όταν επιδιώκουν την **αναγνώριση - διάπλαση της φύσης της έννομης σχέσης** που τους συνδέει με τη δημοτική επιχείρηση, καθόσον και στην περίπτωση αυτή προκαλούνται δημοσιονομικές επιπτώσεις σε βάρος του προϋπολογισμού της επιχείρησης, με δαπάνες μισθολογικών απαιτήσεων και μάλιστα επ' αόριστον. Ανακοινώνει την υπόθεση στον Υπουργό Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και στο Δημοτικό Συμβούλιο, ώστε να λάβουν γνώση και να κρίνουν αν συντρέχει περίπτωση άσκησης πειθαρχικού ελέγχου των οργάνων που παρανόμησαν. ([Ελ. Συν. Κλιμ.Τμ.7 Πράξη 209/2015](#))

β. Αδικαιολόγητος πλουτισμός

Στα θέματα για τα οποία δεν επιτρέπεται εξώδικος συμβιβασμός περιλαμβάνονται τόσο οι εν στενή έννοια μισθολογικές απαιτήσεις όσο και εκείνες που άγονται σε συμβιβασμό **υπό το ένδυμα του αδικαιολόγητου πλουτισμού** (άρθρα 904 επόμε. Α.Κ.), τέτοια δε περίπτωση συντρέχει και όταν η υποκείμενη αιτία του πλουτισμού αφορά σε προσφορά υπηρεσιών στο πλαίσιο άκυρης ή μηδέποτε συναφθείσας σύμβασης εργασίας ή έργου, καθόσον η ακυρότητα αυτή εμποδίζει την καταβολή των αποδοχών για τις ως άνω υπηρεσίες. Περαιτέρω, ο ως άνω συμβιβασμός πάσχει ακυρότητα διότι η οικεία απόφαση ελήφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του ν.π.δ.δ. και όχι από την αρμόδια προς τούτου, λόγω ποσού, Εκτελεστική Επιτροπή αυτού ([Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ. 1 Πράξη 229/2013](#)- Μη ανακλητέα από την [Ελ. Συν. Τμ. 1 Πράξη 46/2014](#)) (βλ. παραπάνω και [Υπ. Οικ. 2-38873-0026-15.10.2013](#))

γ. Μη πιθανή δικαίωση του ενάγοντος

Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου ή (ΝΠΔΔ) να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται **μη πιθανή η δικαίωση** του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου ή (ΝΠΔΔ).

δ. Συνυπαιτιότητα

Καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη για την αποκατάσταση ζημίας λόγω της πλημμύρας. Όσον αφορά στα ουσιαστικά στοιχεία του συμβιβασμού, επισημαίνεται ότι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ή του Δ.Σ. (ΝΠΔΔ) δεν διαλαμβάνει ουδεμία αιτιολογία ως προς την ευθύνη του Δήμου για την αποκατάσταση της ζημίας, συνακόλουθα την υποχρέωση αυτού για την καταβολή της αποζημίωσης. Αντίθετα, λαμβάνοντας υπόψη ότι η φερόμενη ως δικαιούχος του εντάλματος είναι κάτοικος Δημοτικής Ενότητας που υπάγεται στη χωρική αρμοδιότητα της ΕΥΔΑΠ, στην οποία ανήκει η αρμοδιότητα συντήρησης του δικτύου ακαθάρτων, δεν αποδεικνύεται παράνομη παράλειψη του Δήμου για την πρόκληση της όποιας ζημίας στην ιδιοκτησία της ανωτέρω, συνακόλουθα, ούτε και ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ ζημίας και παράλειψης οφειλόμενων ενεργειών που αποδίδονται σε όργανα του Δήμου. Εξάλλου, δεν προκύπτει αν τα αρμόδια διοικητικά όργανα του Δήμου εξέτασαν το ενδεχόμενο να υφίσταται **συνυπαιτιότητα** της φερόμενης ως δικαιούχου του εντάλματος για την όποια ζημία υπέστη η περιουσία της.

(Ελ. Συν.Κλιμ.Τμ.7 Πράξη 236/2014)

Εξώδικος συμβιβασμός για καταβολή αποζημίωσης σε ιδιοκτήτη λόγω πλημμύρας. Δεν αξιολογούνται τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, ιδίως η ενδεχόμενη **συνυπαιτιότητα** της φερόμενης ως δικαιούχου του εντάλματος, η οποία φύλασσε, όπως ισχυρίζεται, στον επίμαχο αποθηκευτικό χώρο αντικείμενα αξίας παρόλο που και στο παρελθόν είχε κληθεί η πυροσβεστική υπηρεσία για απάντληση υδάτων από τον ίδιο χώρο. (Ελ. Συν.Κλιμ.Τμ.7 Πράξη 7/2016)

5. Πρακτικά συμβιβασμού που επικυρώνονται δικαστικά

Νόμιμη η καταβολή ποσού που συμφωνήθηκε στο πλαίσιο εξώδικου συμβιβασμού, να καταβληθεί από το Δήμο ή (ΝΠΔΔ) σε εταιρία ως αμοιβή της για την εκτέλεση διαφόρων έργων στην εδαφική περιφέρεια του Δήμου καθώς το πρακτικό εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς **επικυρώθηκε** με πράξη της Προέδρου Πολυμελούς Πρωτοδικείου, κατ' άρθρο 214Α του Κ.Πολ.Δ., η οποία αποτελεί **εκτελεστό τίτλο κατ' άρθρο 904 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ.** και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών. (Ελ. Συν. Πράξη 200/2011 Τμ.7)

Το πρακτικό εξώδικου συμβιβασμού μετά την **επικύρωσή** του με την πράξη του Προεδρεύοντος του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατ' άρθρο 904 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ. και, συνιστά νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό με το οποίο αποδεικνύεται η επίδικη απαίτηση. (Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ. 7 Πράξη 276/2013)

Ο Επίτροπος αφού διαπιστώσει το τύποις υποστατό του εκτελεστού αυτού τίτλου (υπογραφή από τον μεσολαβητή, τα μέρη και τους πληρεξουσίους δικηγόρους τους, κατάθεση στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου όπου διεξήχθη η μεσολάβηση, συμφωνία των μερών για ύπαρξη αξίωσης), υποχρεούται στη θεώρηση των σχετικών χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής, με μόνο δικαιολογητικό το **πρακτικό δικαστικής μεσολάβησης** (άρθρο 214Β του Κ.Πολ.Δ), το οποίο αποτελεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό για την υποστήριξη των ελεγχόμενων απ' αυτό δαπανών. (Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ 7 Πρακτικά Συν. 37η/12.11.2013 - Α)

Το Ελεγκτικό Συνέδριο υποχρεούται να συμμορφωθεί προς τα κατ' άρθρο 293 Κ.Πολ.Δ **πρακτικά δικαστικού συμβιβασμού**, τα οποία αποτελούν για το Ελεγκτικό Συνέδριο νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό, του προληπτικού ελέγχου περιοριζόμενου μόνον στην εξέταση του τύπου υποστατού του σχετικού τίτλου. (Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ. 1 Πράξη 271/2013)

Βέβαια, σύμφωνα με την ΓνΝΣΚ 21/2016, η οποία έγινε αποδεκτή με το υπ' αριθ. 6046/05.10.2016 έγγραφο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Α., οι διατάξεις του άρθρου 214Β του Κ.Πολ.Δ περί δικαστικής μεσολαβήσεως, που εισήχθησαν με το άρθρο 7 του ν. 4055/2012, δεν εφαρμόζονται επί των Ο.Τ.Α.. Επομένως, και οι διαφορές, οι οποίες προκύπτουν στο πλαίσιο συμβάσεων έργων και προμηθειών των Ο.Τ.Α., και διέπονται από τις διατάξεις του π. δ/τος 28/1980 και της με αρ. 11389/8-3-1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών («Ενιαίος κανονισμός προμηθειών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης»), δεν υπάγονται στη διαδικασία της δικαστικής μεσολαβήσεως του άρθρου 214Β του Κ.Πολ.Δ, ακόμα και στις περιπτώσεις, που ήθελε κριθούν ως ιδιωτικές.

6. Προσυμβατικός έλεγχος - Προληπτικός έλεγχος

Σύμβαση εξώδικου συμβιβασμού μεταξύ ΝΠΔΔ δεν υπάγεται στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. (Ελ. Συν. Κλιμ. Ζ Πράξη 57/2014)

Β. Το υπ' αριθ. πρωτ. 394/25-02-2020 αίτημα της ενάγοντος εταιρίας δια της εκδότριας και νόμιμης εκπροσώπου αυτής κας Μοσχανδρέου Σοφίας για εξώδικο συμβιβασμό :

Σύμφωνα με το οποίο, προτείνει και ζητά, τη λήψη απόφασης εξωδικαστικού συμβιβασμού αναφορικά με την Αγωγή που κατέθεσε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών στις 27/12/2019 (διαδικασία μικροδιαφορών) για την πληρωμή και εξόφληση των κάτωθι τιμολογίων: α) Νο 00ΤΥΔ0049229/09-12-2014 αξίας **132,47€**, β) Νο 00ΤΥΔ49437/22-12-2014 αξίας **173,43€**, γ) Νο 00ΤΥΔ52125/23-06-201 αξίας **116,60€** και δ) Νο 00ΤΥΔ54775/21-12-2015 αξίας **159,78€**, (συνολική αξία 582,28€). Δηλώνοντας ρητά ότι παραιτείται από την αναζήτηση και είσπραξη των νόμιμων τόκων του ως άνω κεφαλαίου, υπό την προϋπόθεση της ολοσχερούς καταβολής των ποσών των ως άνω τιμολογίων. Καθώς επίσης και την αναίρεση της από 19/12/2019 αίτησης Αγωγής που κατέθεσε στο Ειρηνοδικείο Αθηνών και προσκόμισης αυτής.

Γ. Την υπ' αριθ. πρωτ. 4198/03-03-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Παπάγου – Χολαργού :

σύμφωνα με την οποία:

Προτείνει τα εξής :

«Αναφερόμενος στην εν θέματι υπόθεση, έχω να σας γνωρίσω τα ακόλουθα:

Η εταιρεία «Εκδόσεις Σοφία Μοσχανδρέου και ΣΙΑ Ε.Ε.» κατέθεσε αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών/διαδικασία Μικροδιαφορών κατά του νομικού προσώπου ΔΟΠΑΠ η οποία έχει ορισθεί να εκδικασθεί στις 29-4-2020 και με την οποία ζητάει την έντοκη καταβολή τιμολογίων.

Η αξία των αναφερομένων τιμολογίων, στην αγωγή, είναι συνολικά το ποσό των 582,28 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με το νόμιμο τόκο από την έκδοση

των επιμέρους τιμολογίων που θα προκύψει μετά την έκδοση της απόφασης του δικαστηρίου το ποσό θα υπερβεί 153,40€ (υπολογιζόμενοι από την επομένη της έκδοσης εκάστου τιμολογίου συν πέντε ημέρες μέχρι σήμερα 3/3/2020) και χωρίς να υπολογίζουμε τα όποια δικαστικά έξοδα.

Η Σοφία Μοσχανδρέου κατέθεσε αίτηση στο ΔΟΠΑΠ (αριθ. πρωτ. ΔΟΠΑΠ/412/26-2-2020) για εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς που έχει προκύψει σύμφωνα με την αγωγή που κατέθεσαν δια της παραιτήσεως της εταιρείας από τόκους του ανωτέρω κεφαλαίου των 582,28 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ συμφωνώντας με την εξόφληση την αναίρεση της αγωγής.

Η πρόταση αυτή είναι οικονομικά επωφελής για το ΔΟΠΑΠ, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 και 2 Ν. 3852/10 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Μετά τα ανωτέρω το Διοικητικό Συμβούλιο του ΔΟΠΑΠ δύναται να αποφασίσει τον εξωδικαστικό συμβιβασμό της ως άνω υπόθεσης με την αποδοχή της υπ'αριθ. πρωτ. ΔΟΠΑΠ/412/26-2-2020 αίτησης της Σοφίας Μοσχανδρέου, της εταιρείας με την επωνυμία «**Εκδόσεις Σοφία Μοσχανδρέου και ΣΙΑ Ε.Ε.**» δια της παραιτήσεως της από τους τόκους στο ποσό του κεφαλαίου, οι οποίοι θα ανέρχονταν μετά την εκδίκαση της αγωγής, πλέον του ποσού των **153,40€** (υπολογιζόμενοι από την επομένη της έκδοσης εκάστου τιμολογίου συν πέντε ημέρες μέχρι σήμερα 3/3/2020) και την καταβολή σε αυτή του συνολικού κεφαλαίου ποσού **582,28 ευρώ** .»

Συνοψίζοντας τέλος και σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, **ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ** όπως γίνει δεκτό το αίτημα της ενάγουσας και το Δ.Σ. να εγκρίνει - αποφασίσει τον εξωδικαστικό συμβιβασμό της ως άνω υπόθεσης και την καταβολή στην εταιρεία, του συνολικού κεφαλαίου ποσού ύψους **582,28€**.

Μετά από διαλογικές συζητήσεις το Διοικητικό Συμβούλιο

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει τον εξωδικαστικό συμβιβασμό με την εταιρεία «Εκδόσεις Σοφία Μοσχανδρέου και Σια Ε.Ε.», σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Η απόφαση έλαβε τον αριθμό 19/2020

Ο Αντιπρόεδρος του Δ.Σ.

Μιχάλης Υφαντής

Τα Μέλη

Κατερίνα Γκούμα
Αλέξανδρος Μελισσάρης
Γεωργία Γεωργακοπούλου
Έλενα – Νατάσα Καϊτσα
Νίκος Στάππας
Ιωάννης Μελέας
Βαρβάρα Κοσμάτου
Χρήστος Ναστούλης
Αντώνης Παντελιός