



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
 ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ
 ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
 & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
 ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ
 ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 25η

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Απόσπασμα
 Από το Πρακτικό Νο: **25/2018**
 Συνεδρίασης του Διοικητικού
 Συμβουλίου

Αριθ. Απόφασης: 116/2018

Στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος Παπάγου – Χολαργού (Περικλέους 55), την 21^η Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 20:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Διοικητικό Συμβούλιο του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Παπάγου - Χολαργού, ύστερα από την αριθ. πρωτ. 2103/17-12-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δ.Σ. που επιδόθηκε νόμιμα σε κάθε ένα μέλος κατά τις διατάξεις του άρθρου 240 παρ. 2 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 234 παρ. 1 και 95 παρ. 2 & 3 του ΔΚΚ (Ν. 3463/2006).

Έγινε διαπίστωση, ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία γιατί σε σύνολο 15 μελών, βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) τακτικά μέλη και πέντε (5) αναπληρωματικά, κατά την έναρξη της συνεδρίασης, όπως εμφανίζεται παρακάτω:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Δημήτρης Οικονόμου
2. Μαρία Δημητριάδου
3. Ευστάθιος Κίντζιος
4. Αχιλλέας Μελισσάρης
5. Γρηγόρης Βαραδίνης
6. Θεόδωρος Γκλεζάκος
7. Χρήστος Πετράκης (αναπλ. κου Τράκα)
8. Αλέξανδρος Φιλόσοφος (αναπλ. κου Κώτση)
9. Αριστείδης Πανταζόπουλος (αναπλ. κου Σκουφίτσα)
10. Χρήστος Γιωτόπουλος (αναπλ. κου Νικολούδη)

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Μιχάλης Χατζής
2. Μιχάλης Τράκας
3. Θανάσης Χαρακτινιώτης
4. Γιώργος Τσουροπλής
5. Σταματία Ζούλια
6. Κων/νος Κώτσης
7. Βασίλης Σκουφίτσας
8. Δέσποινα Ζαμπούκου
9. Παναγιώτης Νικολούδης

Στη συνεδρίαση παρούσα ήταν η υπάλληλος του ΔΟΠΑΠ, Σταυρούλα Σκιάνη, για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης

Θέμα 4^ο : Συζήτηση και λήψη απόφασης για εξωδικαστικό συμβιβασμό με την εταιρεία ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε.

Ο Προϊστάμενος Διοικητικού – Οικονομικού κ. Γιωτόπουλος Χρήστος εισηγούμενος το θέμα αναφέρει ότι σύμφωνα με τα παρακάτω:

Α. Συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης

1. Γενικά

Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του ΝΠΔΔ εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα του Διοικητικού Συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς το ΝΠΔΔ από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του ΝΠΔΔ, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στο ίδιο το ΝΠΔΔ και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

- Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του ΝΠΔΔ, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του ΝΠΔΔ προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).
- Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.
- Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. ([ΥΠ.ΕΣ. οικ.45351/12.11.2013](#))

Η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται μεν στη διακριτική ευχέρεια του ΝΠΔΔ, η εξέταση ωστόσο του σχετικού αιτήματος αποτελεί υποχρέωση του ΝΠΔΔ, η δε άρνησή του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων παραβιάζει ευθέως τον νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης. ([Συνήγορος του Πολίτη Ιούλιος 2014](#))

2. Διαδικασία – Προϋποθέσεις

α. Αρμόδιο όργανο σε ΝΠΔΔ

Δεν συντρέχουν τα απαιτούμενα για τη νομιμότητα του εξώδικου συμβιβασμού τυπικά εξωτερικά στοιχεία, καθόσον δεν ελήφθη απόφαση επ' αυτού από το αρμόδιο προς τούτο όργανο διοίκησης (διοικητικό συμβούλιο) του ΝΠΔΔ. Την έλλειψη δε αυτή, δεν δύναται να θεραπεύσει η κατ' άρθρο 86 του ΚΔΚ δυνατότητα του Δημάρχου να λάβει μέτρα όταν δημιουργείται άμεσος και προφανής κίνδυνος ή απειλείται ζημία των δημοτικών

συμφερόντων, δεδομένου ότι στην προκειμένη περίπτωση η δυνατότητα αυτή παρέχεται μόνο για αρμοδιότητες που ασκούνται από την Οικονομική Επιτροπή, ενώ σε κάθε περίπτωση, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ο επαπειλούμενος κίνδυνος και η ζημία για τα συμφέροντα του Οργανισμού από την αναβολή λήψης της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, δεν προσκομίζονται οι αιτήσεις των φερόμενων ως δικαιούχων ούτε και οποιοδήποτε δικαιολογητικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει το περιεχόμενο και το εύρος των απαιτήσεων αυτών έναντι του Δήμου, ιδίως ενόψει του γεγονότος ότι η νομική βάση του εξώδικου συμβιβασμού (άρθρο 14 του ν. 3016/2002) έχει ήδη καταργηθεί με τα άρθρα 24 και 28 του ν. 3205/2003. Οι ανωτέρω ασάφειες έχουν ως αποτέλεσμα να καθίσταται ανέφικτη η επαλήθευση των ουσιαστικών στοιχείων για τη σύναψη του εξώδικου συμβιβασμού. (Ελ. Συν. Τμ. 1 Πράξη 103/2012).

Το διοικητικό συμβούλιο δημοτικού ΝΠΔΔ αποφαινεται επί αιτήσεων που αφορούν σε εξώδικο συμβιβασμό, εφόσον το αντικείμενό του υπερβαίνει το ποσό των 30.000,00 ευρώ και η εκτελεστική επιτροπή αυτού, εφόσον έχει συσταθεί τέτοια επιτροπή, όταν το αντικείμενό του είναι μικρότερο του ως άνω ποσού. Ο συμβιβασμός πάσχει ακυρότητα διότι η οικεία απόφαση ελήφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΝΠΔΔ και όχι από την αρμόδια προς τούτου, λόγω ποσού, Εκτελεστική Επιτροπή αυτού (Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ. 1 Πράξη 229/2013- Μη ανακλητέα από την Ελ. Συν. Τμ. 1 Πράξη 46/2014)

β. Γνωμοδότηση δικηγόρου

Η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. (άρθρο 72 παρ.1 περιπτ. ιβ', ιγ', ιδ' και παρ.2 Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012)(Υπ. Οικ. 2-38873-0026-15.10.2013).

γ. Ύπαρξη ουσιαστικού δικαιώματος

Κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Ο.Τ.Α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια:

α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση (βλ, πράξη VII τμ. 15/2008 και 117/2002)

β) Της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης.

Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, κατά την άσκηση της ελεγκτικής αρμοδιότητας του εκάστοτε ελεγκτικού οργάνου, το νόμιμο έρεισμα της εντελλόμενης δαπάνης αναζητείται αποκλειστικώς στις ειδικές, αναλόγως της περίπτωσης, διατάξεις, με βάση τις οποίες θα μπορούσε εγκύρως να συνομολογηθεί η

σχετική υποχρέωση του Ο.Τ.Α. έναντι του φερομένου ως πιστωτή του. Τούτο διότι, υπό την αντίθετη εκδοχή, θα μπορούσε η Διοίκηση, εκδίδοντας τίτλο ερειδόμενο στις γενικές περι-αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις, να καταστήσει αλυσιτελή τον προληπτικό έλεγχο των δημοσίων δαπανών, που ασκείται όταν πλέον ο Ο.Τ.Α. έχει προσποριστεί την ωφέλεια από την παροχή του αντισυμβαλλομένου του, με συνέπεια, κάθε φορά που διαπιστώνεται η ανυπαρξία νόμιμης συμβατικής σχέσης, να μπορεί να προβληθεί αξίωση για την απόδοση της ωφέλειας αυτής και να επιδιώκεται η ικανοποίηση της, χωρίς να προηγηθεί δικαστική επιβεβαίωση της ύπαρξης και έκτασης της, οπότε και μόνον θα υποχρεούται ο ελεγκτικός φορέας να συμμορφωθεί, ως εκ του παραγομένου από την οικεία δικαστική απόφαση δεδουλευμένου (βλ. πράξεις IV Τμ. 58, 137, 168/2006) (Υπ. Οικ. 2-38873-0026-15.10.2013)

δ. Αμοιβαίες υποχωρήσεις

Δεν προκύπτει ότι τα μέρη έχουν προβεί σε αμοιβαίες υποχωρήσεις από τις εκατέρωθεν αξιώσεις τους, αλλά, αντίθετα προκύπτει ότι, εν τοις πράγμασι, το συμφωνητικό αυτό συνιστά πλήρη αποδοχή των αξιώσεων της αναδόχου εκ μέρους του Δήμου, που κατά νόμο δεν συνιστά συμβιβασμό υπό την έννοια του άρθρου 871 ΑΚ. Ειδικότερα, ενόψει των δικονομικών ακυροτήτων που επισημάνθηκαν με την γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, ο Δήμος δεν αξιοποίησε την διαπραγματευτική ικανότητά του, προκειμένου ο αντισυμβαλλόμενος αυτού να προβεί στις αναγκαίες για την επίτευξη συμβιβασμού θυσίες. (Ελ. Συν. Κλιμ.Τμ.7 Πράξη 275/2014)

ε. Σύμβαση εξώδικου συμβιβασμού

Δεν έχει προσκομισθεί σύμβαση εξώδικου συμβιβασμού, ούτε έγγραφη συναίνεση της φερόμενης ως δικαιούχου του εντάλματος. (Ελ. Συν. Κλιμ.Τμ.7 Πράξη 7/2016)

3. Η περίπτωση της αστικής ευθύνης

Η ανωτέρω άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.

Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του. (ΥΠ.ΕΣ. οικ.45351/12.11.2013)

4. Πότε αποκλείεται ο συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης

α. Μισθολογικές απαιτήσεις

Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ. (άρθρο 72 παρ.1 περίπτωση. ιβ', ιγ', ιδ' και παρ.2 Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012)

ΔΕΥΑ. α) Το Ελεγκτικό Συνέδριο υποχρεούται να συμμορφωθεί με τον υπάρχοντα νόμιμο εκτελεστό τίτλο και, εν προκειμένω προς τα κατ' άρθρο 293 Κ.Πολ.Δ πρακτικά δικαστικού συμβιβασμού. β) Η απαγόρευση σύναψης δικαστικού συμβιβασμού ισχύει όχι μόνο όταν οι εργαζόμενοι επιδιώκουν την επιδίκαση συγκεκριμένου χρηματικού ποσού αλλά και όταν επιδιώκουν την αναγνώριση - διάπλαση της φύσης της έννομης σχέσης που τους συνδέει με τη δημοτική επιχείρηση, καθόσον και στην περίπτωση αυτή προκαλούνται δημοσιονομικές επιπτώσεις σε βάρος του προϋπολογισμού της επιχείρησης, με δαπάνες μισθολογικών απαιτήσεων και μάλιστα επ' αόριστον. Ανακοινώνει την υπόθεση στον Υπουργό Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και στο Δημοτικό Συμβούλιο, ώστε να λάβουν γνώση και να κρίνουν αν συντρέχει περίπτωση άσκησης πειθαρχικού ελέγχου των οργάνων που παρανόμησαν. (Ελ. Συν. Κλιμ.Τμ.7 Πράξη 209/2015)

β. Αδικαιολόγητος πλουτισμός

Στα θέματα για τα οποία δεν επιτρέπεται εξώδικος συμβιβασμός περιλαμβάνονται τόσο οι εν στενή έννοια μισθολογικές απαιτήσεις όσο και εκείνες που άγονται σε συμβιβασμό υπό το ένδυμα του αδικαιολόγητου πλουτισμού (άρθρα 904 επόμε. Α.Κ.), τέτοια δε περίπτωση συντρέχει και όταν η υποκείμενη αιτία του πλουτισμού αφορά σε προσφορά υπηρεσιών στο πλαίσιο άκυρης ή μηδέποτε συναφθείσας σύμβασης εργασίας ή έργου, καθόσον η ακυρότητα αυτή εμποδίζει την καταβολή των αποδοχών για τις ως άνω υπηρεσίες. Περαιτέρω, ο ως άνω συμβιβασμός πάσχει ακυρότητα διότι η οικεία απόφαση ελήφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του ν.π.δ.δ. και όχι από την αρμόδια προς τούτου, λόγω ποσού, Εκτελεστική Επιτροπή αυτού (Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ. 1 Πράξη 229/2013- Μη ανακλητέα από την Ελ. Συν. Τμ. 1 Πράξη 46/2014) (βλ. παραπάνω και Υπ. Οικ. 2-38873-0026-15.10.2013)

γ. Μη πιθανή δικαίωση του ενάγοντος

Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου.

δ. Συνυπαιτιότητα

Καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη για την αποκατάσταση ζημίας λόγω της πλημμύρας. Όσον αφορά στα ουσιαστικά στοιχεία του συμβιβασμού, επισημαίνεται ότι η απόφαση του

Δημοτικού Συμβουλίου δεν διαλαμβάνει ουδεμία αιτιολογία ως προς την ευθύνη του Δήμου για την αποκατάσταση της ζημίας, συνακόλουθα την υποχρέωση αυτού για την καταβολή της αποζημίωσης. Αντίθετα, λαμβάνοντας υπόψη ότι η φερόμενη ως δικαιούχος του εντάλματος είναι κάτοικος Δημοτικής Ενότητας που υπάγεται στη χωρική αρμοδιότητα της ΕΥΔΑΠ, στην οποία ανήκει η αρμοδιότητα συντήρησης του δικτύου ακαθάρτων, δεν αποδεικνύεται παράνομη παράλειψη του Δήμου για την πρόκληση της όποιας ζημίας στην ιδιοκτησία της ανωτέρω, συνακόλουθα, ούτε και ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ ζημίας και παράλειψης οφειλόμενων ενεργειών που αποδίδονται σε όργανα του Δήμου. Εξάλλου, δεν προκύπτει αν τα αρμόδια διοικητικά όργανα του Δήμου εξέτασαν το ενδεχόμενο να υφίσταται συνυπαιτιότητα της φερόμενης ως δικαιούχου του εντάλματος για την όποια ζημία υπέστη η περιουσία της.

(Ελ. Συν.Κλιμ.Τμ.7 Πράξη 236/2014)

Εξώδικος συμβιβασμός για καταβολή αποζημίωσης σε ιδιοκτήτη λόγω πλημμύρας. Δεν αξιολογούνται τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, ιδίως η ενδεχόμενη συνυπαιτιότητα της φερόμενης ως δικαιούχου του εντάλματος, η οποία φύλασσε, όπως ισχυρίζεται, στον επίμαχο αποθηκευτικό χώρο αντικείμενα αξίας παρόλο που και στο παρελθόν είχε κληθεί η πυροσβεστική υπηρεσία για απάντληση υδάτων από τον ίδιο χώρο. (Ελ. Συν.Κλιμ.Τμ.7 Πράξη 7/2016)

5. Πρακτικά συμβιβασμού που επικυρώνονται δικαστικά

Νόμιμη η καταβολή ποσού που συμφωνήθηκε στο πλαίσιο εξώδικου συμβιβασμού, να καταβληθεί από το Δήμο σε εταιρία ως αμοιβή της για την εκτέλεση διαφόρων έργων στην εδαφική περιφέρεια του Δήμου καθώς το πρακτικό εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς επικυρώθηκε με πράξη της Προέδρου Πολυμελούς Πρωτοδικείου, κατ' άρθρο 214Α του Κ.Πολ.Δ., η οποία αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατ' άρθρο 904 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ. και δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον ασκούμενο από αυτό προληπτικό έλεγχο δαπανών. (Ελ. Συν. Πράξη 200/2011 Τμ.7)

Το πρακτικό εξώδικου συμβιβασμού μετά την επικύρωσή του με την πράξη του Προεδρεύοντος του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, αποτελεί εκτελεστό τίτλο κατ' άρθρο 904 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ. και, συνιστά νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό με το οποίο αποδεικνύεται η επίδικη απαίτηση. (Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ. 7 Πράξη 276/2013)

Ο Επίτροπος αφού διαπιστώσει το τύποις υποστατό του εκτελεστού αυτού τίτλου (υπογραφή από τον μεσολαβητή, τα μέρη και τους πληρεξουσίους δικηγόρους τους, κατάθεση στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου όπου διεξήχθη η μεσολάβηση, συμφωνία των μερών για ύπαρξη αξίωσης), υποχρεούται στη θεώρηση των σχετικών χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής, με μόνο δικαιολογητικό το πρακτικό δικαστικής μεσολάβησης (άρθρο 214Β του Κ.Πολ.Δ), το οποίο αποτελεί για το Ελεγκτικό Συνέδριο νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό για την υποστήριξη των ελεγχόμενων απ' αυτό δαπανών. (Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ 7 Πρακτικά Συν. 37η/12.11.2013 - Α)

Το Ελεγκτικό Συνέδριο υποχρεούται να συμμορφωθεί προς τα κατ' άρθρο 293 Κ.Πολ.Δ πρακτικά δικαστικού συμβιβασμού, τα οποία αποτελούν για το Ελεγκτικό Συνέδριο νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό, του προληπτικού ελέγχου περιοριζόμενου μόνον στην εξέταση του τύποις υποστατού του σχετικού τίτλου. (Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ. 1 Πράξη 271/2013)

Βέβαια, σύμφωνα με την ΓνΝΣΚ 21/2016, η οποία έγινε αποδεκτή με το υπ' αριθ. 6046/05.10.2016 έγγραφο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Α., οι διατάξεις του άρθρου 214B του Κ.Πολ.Δ περί δικαστικής μεσολαβήσεως, που εισήχθησαν με το άρθρο 7 του ν. 4055/2012, δεν εφαρμόζονται επί των Ο.Τ.Α.. Επομένως, και οι διαφορές, οι οποίες προκύπτουν στο πλαίσιο συμβάσεων έργων και προμηθειών των Ο.Τ.Α., και διέπονται από τις διατάξεις του π. δ/τος 28/1980 και της με αρ. 11389/8-3-1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών («Ενιαίος κανονισμός προμηθειών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης»), δεν υπάγονται στη διαδικασία της δικαστικής μεσολαβήσεως του άρθρου 214B του Κ.Πολ.Δ, ακόμα και στις περιπτώσεις, που ήθελε κριθούν ως ιδιωτικές.

6. Προσυμβατικός έλεγχος - Προληπτικός έλεγχος

Σύμβαση εξώδικου συμβιβασμού μεταξύ ΝΠΔΔ δεν υπάγεται στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. (Ελ. Συν. Κλιμ. Ζ Πράξη 57/2014)

Β. Το υπ' αριθ. πρωτ. 1971/07-12-2018 αίτημα του ενάγοντος για εξώδικο συμβιβασμό :

σύμφωνα με το οποίο, προτείνει και ζητά, να μην ασκηθεί έφεση κατά της υπ' αριθ. 276/2018 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου (Τακτικής Διαδικασίας), δηλώνοντας ρητώς ότι από την πλευρά του αποδέχεται να λάβει, σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση της ως άνω δικαστικής απόφασης, το ποσό που επιδικάσθηκε ως κεφάλαιο, τα επιδικασθέντα δικαστικά έξοδα και το ήμισυ των επιδικασθέντων τόκων, υπό τη ρητή προϋπόθεση, ότι η καταβολή των παραπάνω, θα γίνει μέχρι στις 30/04/2019. Σε διαφορετική περίπτωση, παύει να ισχύει η προσφορά για καταβολή του ημίσεως των επιδικασθέντων τόκων.

Γ. Την υπ' αριθ. πρωτ. 28990/14-12-2018 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Παπάγου – Χολαργού :

σύμφωνα με την οποία, δυνάμει της υπ' αριθ. 276/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου έγινε δεκτή η αγωγή της ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε. κατά του ΔΟΠΑΠ και της επιδικάσθηκε ποσό ευρώ 6.746,55 ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και δικαστικής δαπάνης 311 ευρώ.

Προτείνει τα εξής :

Με την υπ' αριθ. πρωτ. 19711/2018 αίτησή της η ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε. πρότείνει στο ΔΟΠΑΠ την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς, δια της παραίτησής της, εκ του ημίσεως των επιδικασθέντων σε αυτήν, νομίμων τόκων.

Επειδή ο ΔΟΠΑΠ αποδέχεται ότι τα επίδικα προϊόντα έχουν παραληφθεί, η περαιτέρω δικαστική διαμάχη θα επιβαρύνει το ΔΟΠΑΠ με επιπλέον έξοδα (δικαστική δαπάνη, τόκους κλπ), η ως άνω δικαστική απόφαση είναι προσωρινώς εκτελεστή και η ως άνω αίτηση της ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε. είναι οικονομικά επωφελής για το ΔΟΠΑΠ και λαμβάνοντας υπ' όψη το αρ. 72 παρ. 1 και 2 Ν. 3852/10 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων εισηγούμαι προς το Δ.Σ. να αποφασίσει τον εξωδικαστικό συμβιβασμό της ως άνω υπόθεσης για την οποία εξεδόθη η υπ' αριθ. 276/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου, την αποδοχή της υπ' αριθ. πρωτ. 1971/2018 αίτησης της ΜΑΦΡΕΔΟΣ Δ. & ΣΙΑ Ε.Ε., την καταβολή σε αυτήν του επιδικασθέντος κεφαλαίου ποσού 6.746,55 €, των νόμιμων τόκων κατά το ήμισυ, που θα υπολογιστούν (κατά την ημερομηνία που θα γίνει η πληρωμή, μετά από την αφαίρεση των νόμιμων κρατήσεων από το κεφάλαιο), της

επιδικασθείσας δικαστικής δαπάνης ποσού 311 € και τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθ. 276/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου.

Συνοψίζοντας τέλος και σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ όπως γίνει δεκτό το αίτημα του ενάγοντος και το Δ.Σ. να εγκρίνει - αποφασίσει τον εξωδικαστικό συμβιβασμό της ως άνω υπόθεσης και την καταβολή στην εταιρεία, του επιδικασθέντος κεφαλαίου, των νόμιμων τόκων κατά το ήμισυ, της επιδικασθείσας δικαστικής δαπάνης και τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθ. 276/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου.

Μετά από διαλογικές συζητήσεις το Διοικητικό Συμβούλιο

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Κατά πλειοψηφία οκτώ (8) υπέρ και δύο (2) κατά (κ. κ. Γκλεζάκος & Βαραδίνης), το αίτημα του ενάγοντος για εξωδικαστικό συμβιβασμό της ως άνω υπόθεσης και την καταβολή στην εταιρεία, του επιδικασθέντος κεφαλαίου, των νόμιμων τόκων κατά το ήμισυ, της επιδικασθείσας δικαστικής δαπάνης και τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθ. 276/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου.

Η απόφαση έλαβε τον αριθμό 116/2018

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ.

Δημήτριος Οικονόμου

Τα Μέλη

Μαρία Δημητριάδου
Ευστάθιος Κίντζιος
Αχιλλέας Μελισσάρης
Θεόδωρος Γκλεζάκος
Γρηγόρης Βαραδίνης
Χρήστος Πετράκης
Αλέξανδρος Φιλόσοφος
Αριστείδης Πανταζόπουλος
Χρήστος Γιωτόπουλος